

Arvoisa vastaanottaja,

Pyydän oikaisua ensihoitopalveluiden päällikön virkahaussa. Mielestäni haussa on tapahtunut menettelytapavirheitä.

Ensihoitopalvelun päällikön tehtävän kelpoisuusvaatimuksena oli ylempi korkeakoulututkinto sekä hoitotason ensihoitajan pätevyys (asetus ensihoitopalveluista 585/2017 8 §, 11§). Sen lisäksi edellytettiin riittävää kokemusta ensihoitopalveluiden johtamistehtävistä sekä hyvää tuntemusta ensihoitojärjestelmää ohjaavasta lainsäädännöstä ja B-ajokorttia. Pirhan hallintosäännön mukaisesti kelpoisuusehdon tulee vastata tehtäväkuvaa ja tehtävän vaativuutta. Oikeuskäytännössä on katsottu, että hakuilmoituksessa nimenomaisesti edellytetyt vaatimuksia ei voi sivuuttaa ilman hyväksyttävää perustetta eli ne ovat käytännössä kelpoisuusehtoja vastaavia.

Taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto ovat perustuslain (125§) mukaan virkanimitysperusteita. Pyrkimyksenä kaikkiin julkisiin virkoihin otettaessa tulee yleensä olla menettelyn avoimuus, jotta virkaan saadaan riittävästi päteviä hakijoita ja tehtävään mahdollisimman hyvät hakijat voivat tulla valituksi. Työnantajan etuna on, että hakijoiksi saadaan avoinna olevan tehtävän kannalta kyvykkäimmät henkilöt. Virkaan kuuluu aina valita ansioitunein hakija.

Hakuilmoituksessa voidaan mainita kelpoisuusehtojen lisäksi viranhoidossa tärkeitä pidettäviä seikkoja, jotka voivat vaikuttaa valintapäätökseen. Työnantajan tulee kuitenkin mielestäni harkita tarkkaan, mitä asioita hakuilmoituksessa mainitaan ja onko kyse siitä, että tiettyä asiaa nimenomaisesti edellytetään vai että se esimerkiksi katsotaan eduksi. Hakuilmoituksessa tehtävälle asetettavien vaatimusten pitää olla tehtävän hoitamisen kannalta relevantteja.

Mielestäni ensihoitopalveluiden päällikön tehtävässä hakukriteerit olivat liian selektiiviset. Perustellumpaa olisi ollut kirjata edellytykseksi esimerkiksi riittävä toimialan tuntemus sekä riittävä johtamiskokemus. Päällikkötason tehtävässä lainsäädännön tuntemus on itsestäänselvyys ja eduksi olisi voitu katsoa sen tuntemus nimenomaan ensihoitopalveluista. Johtamiskokemusta olisi voitu edellyttää ja eduksi se olisi voitu katsoa ensihoitopalveluista. Ilmoituksesta jää lisäksi epäselväksi, minkälainen ensihoitopalveluiden johtamiskokemus oli relevanttia. Nyt haastatteluun oli kutsuttu sekä operatiivisen johtamiskokemuksen sekä lähiesihenkilökokemuksen perusteella. Kumpikaan ei mielestäni päällikkötason ja vastuualuejohtajan tehtävään ole riittävää.

On mielestäni epätoivottavaa, että haun päättyessä virkahaastatteluun on valittavissa vain omia työntekijöitä. Silloin hakukriteerit ovat olleet liian tiukat ja/tai suosineet omia hakijoita. Hakua olisi voitu tässä kohtaa jatkaa tai tehdä uusi hakumenettely (Viranhaltijalaki 4§). Hausta saa valitettavasti sen kuvan, että siinä on päädytty suppeaan hakumenettelyyn sen vuoksi, että sopiva hakija on tiedossa.

Tässä oikaisuvaatimuksessa ensisijaisesti vaadin, että haku pitäisi toteuttaa uudelleen asianmukaisilla hakukriteereillä.

Mikäli oikaisuvaatimuksesta huolimatta hakukriteerit päällikkötehtävään katsotaan sopiviksi, menettelytapavirhe on mielestäni tapahtunut haastatteluun valittavien kohdalla. Haastateltavat valitaan viran hoitamiseen liittyvien ansioiden, eli koulutuksen, työkokemuksen ja hakuilmoituksessa mainittujen valintakriteerien perusteella. Haastateltavia valittaessa kaikkiin hakijoihin tulee soveltaa samoja valintakriteereitä. Kaikki hakijat olivat hakijaluettelon mukaan kelpoisia. Suurelta erot työkokemuksen määrässä eivät ole ratkaisevia, vaan olennaista ovat hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet, joista saadaan tietoa haastattelussa sekä hakijan nimeämältä suositelijalta. On siis erikoista, miksi ao. henkilöitä ei ole valittu haastatteluun. Heidät olisi mielestäni pitänyt valita haastateltaviksi hakijayhteenvedon perusteella.

- [REDACTED] sama koulutus kuin valitulla ja ensihoidon johtamiskokemusta (kenttäjohtaja ja ensihoitoesimies 3v)
- [REDACTED] sama koulutus kuin valitulla ja ensihoidon johtamiskokemusta (ensihoitomestari ja ensihoitoesimies 4v 1kk)
- [REDACTED] sama koulutus kuin valitulla ja ensihoidon johtamiskokemusta (ensihoitoesimies ja operatiivinen johtaja 5v 9kk).

Tästäkin tulee vaikutelma, että sopiva hakija on ollut tiedossa. Haastatteluvalinnoissa on suosittu omia/tiettyjä hakijoita ja samoilla titteleillä mainittua työkokemusta ei ole huomioitu kaikkien kohdalla haastatteluvalinnoissa. Valitulla on lyhyt työkokemus haetusta tehtävästä ja lisäksi työkokemusta lääkintäesimiehenä sekä ensihoitomestarina työskentelystä. Toisella haastatteluun valitulla oli kokemusta kenttäjohtajana, ensihoitoesimiehenä ja lääkintäesimiehenä työskentelystä ja kolmannella ensihoitomestarina, lääkintäemestarina ja lääkintäesimiehenä työskentelystä.

Ymmärrän, että oma johtamiskokemukseni ei ole kerrytetty juuri ensihoitopalveluissa, enkä vaadi oikaisua omalta kohdaltani näillä hakukriteereillä.

Oikaisuvaatimukseni näkökulma ei ole se, onko virkaan valittu henkilö oikea, vaan oikaisuvaatimuksellani haluan todeta, että ilman asianmukaista hakumenettelyä ei voida tietää, että tehty henkilövalinta on ollut tehtävän kannalta kyvykkäin ja paras. Olen harmissani, koska tästä hausta jää ainakin itselle se kuva, että hakuilmoitus on muotoiltu tiettyä omaa työntekijää varten. Koska hakukriteerit olivat selektiiviset ja haastatteluihin ei kutsuttu yhdenvertaisesti, muilla ei ole ollut aitoa mahdollisuutta tulla valituksi. Mielestäni tarkoitussidonnaisuuden periaatetta on rikottu ja täten ei ole noudatettu hyvää hallintotapaa. Tämä ei anna Pirhasta hyvää työnantajakuvaa.

Yt. [REDACTED]
[REDACTED]